குறிப்பிட்டார்கள். தனியார் துறையிலிருந்து ஆடிட்டர் போவதாயிருந்தால் கூட்டுறவுத் துறையில் நிச்சயம் பல்வேறுவிதமான ஊழல்களுக்கும், வேறுவிதமான முறைகேடுகளுக்கும் இடம் இருக்கும் என்பதை ஏற்கனவே முன்பிருந்த அரசாங்கம் பிறப்பித்த உத்தரவினால் வரக்கூடிய விளைவுகளை அனுபவித்து உணர்ந்திருக்கும்பொழுது, அதை ரத்து செய்து நேரடியாக அரசாங்க ஆடிட்டரே ஆடிட் செய்வதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: அரசாங்கம் ட்கின்ற தணிக்கையில் தாமதம் ஏற்படுகின்றது. அதற்கு அதிகச் செலவும் ஆகின்றது என்பதைக் கருத்தில் கொண்டுதான, தணிக்கை ய் ன்ற முறைகளைப்பற்றி புனராய்வு செய்வதற்காக திரு. சந்தானம் அவர்களின் தலைமையில் அமைக்கப்பட்டுள்ள குழு ஆராய்ந்துள்ளது. அந்த அறிக்கை விரைவிலே எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. கோ. இர. ஞானசம்பந்தன்: இந்த முறையில் தவறு இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அரசாங்க முறையில் தாமதம் இருந்து, அரசாங்க முறையிலே செலவும் அதிகமாய் இருக்குமானால், அதைப்பற்றி அரசாங்கம் போதுமான அளவு கவனம் எடுத்துக்கொண்டு, செலவைக் குறைப்பதற்கும், தாமதத்தைப் போக்குவதற்கும் அரசு துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: ஏற்கெனவே நான் முந்திய வினாவுக்கு விடை அளித்திருக்கிறேன். அரசுத் துறையில் இருக்கும்படியான தணிக்கையாளர்களைக் கொண்டு தணிக்கை செய்வதிலே அதிக தாமதம் ஏற்படுகின்றது என்பதை இந்த அமைச்சு உணர்ந்திருக்கிறது. தாமதம் மட்டுமல்ல, செலவும் அதிகமாக அந்தந்தக் கூட்டுறவு நிறுவனங்களே தாங்கவேண்டியதாகவும் இருக்கிறது என்பதையும் இந்த அமைச்சு உணர்ந்திருக்கிறது. திரு. சந்தானம் குழுவானது இதைப்பற்றி ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கும்பொழுது, அதன் முடிவைக் கையில் வாங்கிக் கொண்டு மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கக் கருதியுள்ளோம் என்பதைத் தெரியப்படுத்திக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு: ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. நடைமுறைக் கேள்வி

மேலவையில் திருத்தங்களுடன் நிறைவேற்றப்பட்டு சட்டப் பேரவைக்கு அனுப்பப்பட்ட மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள மூன்று நாட்கள் அவகாசம் கோரல்.

DR. H. V. HANDE : On a point of order, Sir, I wish to raise a point of order under sub-rule (4) of Rule 83. It says that a point of order may be raised in relation to the business before the House at the moment. The business that has been placed before the House immediately after questions and answers, is No. 2 Government Bills. Rule 120 says that after such a Bill, with such amendments or recommendations has been laid on the table, any Minister in the case of a Government Bill or in any other case, any member after giving three days' notice, may move that the amendments or recommendations be taken into consideration. Now we have before this House a Bill that has been returned by the Legislative Council. So it has to be formally introduced. After that three days, notice

has to be given. Whatever Bill it may be, when it comes with the recommendation of the Council with any amendments, it has the same disabilities of any other normal Bill. That Bill has to be introduced and three days' notice has to be given. An amending Bill suffers from the same disability as any normal Bill, till such time it gets the President's assent under Article 200 of the Constitution. Therefore, all the rules of procedure applicable to an ordinary Bill, applies to this Bill also. In other words, the Bill has got three stages. The first stsage is the stage of introduction.

அறிமுகப்படுத்துவது.

Later on, comes the stage of consideration. We must have time to move amendments. An important situation has been created by the Legislative Council returning the Bill with amendments. The Bill has to be introduced here and three days' notice be given, as in the case of other Bills. This Bill also suffers the same disabilities as a regular Bill. Three days' notice has to be given. Then only we will have time to give notice of any amendments which we may like. We will then only have time to go through the Bill, in its amended form. Let us not treat this as a party issue. We will discuss it calmly. We have to be given time to meet the new situation that has arisen.

I request, you, Sir, to give your considered ruling on the point I have raised.

THIRU P.G. KARUTHIRUMAN : I support the hon. Member's suggestion that the consideration of the Bill be postponed to some other day.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : எதிர்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் விடுத்த வேண்டுகோளுக்காக நான் அதை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஒரு விதிமுறைப் பிரச்னையை இங்கே கொண்டுவரத் தேவையில்லை என்பது தான் உண்மையான நிலை. ஏனென்றால், விதி 120-ல் கீழ்க்கண்ட வாறு கூறப்பட்டிருக்கிறது.

' After such a Bill, with such amendments or recommendations has been laid on the table, any Minister in the case of a Government Bill or in any other case, any Member after giving three days' notice may move that the amendments or recommendations be taken into consideration. '

மூன்று நாள் நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

In today's agenda, " the Minister for Finance will move—

'That the following amendments made by the Legislative Council in respect of the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Bill, 1969 (L.A. Bill No. 18 of 1968) as passed by the Legislative Assembly be taken into consideration ' "

என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, விதிமுறைக்கு மாறாக எந்தப் பிரச்னையும் இங்கே எழவில்லை.

கவுன்சிலிலிருந்து வரக்கூடிய திருத்தங்களுக்கு அல்லது அப்படிப் பட்ட அமெண்டுமென்டை இங்கே கொண்டுவருவதற்கு சில விதிமுறை கள் இருக்கின்றன.

வழக்கமான பில்களுக்கு அனுசரிக்கவேண்டிய முறைகளை இதற்கும் அனுசரிக்கவேண்டியதில்லை. கவுன்சிலிலிருந்து வருகின்ற அமெண்டு மெண்டை சில வேளைகளில் இந்தச் சபை ஏற்றுக்கொள்ளலாம், அல்லது ஏற்கனவே இந்தச் சபை எடுத்த முடிவை உறுதிப்படுத்த லாம். இதற்கெல்லாம் இடைஞ்சல் வரக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இதற்காக தனி விதிமுறைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. ஒரே ஒரு குறைபாடு இருந்தால்தான் இந்த அரசாங்கம் திருத்திக்கொள்ள வேண்டியிருக்கும். நோட்டீஸ் கொடுக்கப்படாமல் இருந்தால்தான் திருத்திக்கொள்ளவேண்டியிருக்கும். 14-ம் தேதியே நோட்டீஸ் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இது விதிமுறைகளை அனுசரித்துத்தான் இருக்கிறது. ஆனால் எனக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபணை இல்லை. அவகாசம் வேண்டுமென்றால் நாளையதினமே கூட எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : It can be taken up on the coming Saturday.

DR. H. V. HANDE : I fully agree that the Bill as amended by the Council was placed on the table and circulated to us on 14th March 1969. But I request you to consider this point. The Bill has to be formally introduced ......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 120-வது விதியில் இப்படிப்பட்ட நிலைமை இல்லை. மூன்று நாட்கள் நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டும். அறிமுகப்படுத்தப்படவேண்டிய தேவையே இல்லாமல் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்றுதான் இருக்கிறது.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : "After such a Bill, with such amendments or recommendations has been laid on the table any Minister in the case of a Government Bill or in any other case, any member after giving three days' notice, may move that the amendments or recommendations be taken into consideration."

சாதாரண "பில்" மாதிரி இது அறிமுகப்படுத்தப்படவேண்டிய தில்லை. இதற்குரிய விதிமுறைகள் வேறு. 120-வது விதியிலே மிகத் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

After such a Bill has already been introduced, in respect of an amendment to the Bill, a mere notice is sufficient. That is the point.

DR. H. V. HANDE : Any amendment which the Government brings forward to a Bill is formally introduced. I request that the same facility be given to this amendment also.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : "ஃபெஸிலிடீஸ்" கேட்பது வேறு, பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பி அது முறையா என்று கேட்பது வேறு. வசதி வேண்டும் என்று கேட்கலாம், திருத்தம் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்வது வேறு நிலைமை. இது முறை யாக வரவில்லை என்று சொல்லுவது வேறு. இதில் எந்தவிதமான முறைகேடும் இல்லை என்பதைத் தெரிவிக்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சரவர்கள் கூறினார்கள், அதற்கு வேண்டிய அறிவிப்பு ஏற்கனவேயே கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது என்று. கனம் அங்கத்தினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள்

எழுப்பிய பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சரியாக இல்லை என்று கூறிவிட்டாலும் ஏற்கனவே உத்தேசித்தபடி திருத்தம் பற்றிய பரிசீலனையை இப்பொழுதே எடுத்துக்கொள்வதுதான் சரியாக இருக்கும். இதில் எந்த விதிமுறைச் சிக்கலும் இல்லாததால், நிகழ்ச்சியில் போட்டபடியே, ஒத்திவைக்காமல், எடுத்துக்கொள்ளலாம். ஒத்திவைப்பது சரியாக இருக்காது என்பதைத் தெரிவிக்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த "பில்" விவாதத்திற்கு வருகிறது. இன்னும் படிக்கவேண்டும். சனிக்கிழமை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று ஒத்துக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : எதிர்க் கட்சித் தலைவர் சொல்வதை நான் முழு மனத்தோடு ஏற்றுக்கொள்கிறேன். திரு. சங்கரய்யா அவர்களுடைய யோசனைக்கு முன்பே இது ஒத்துக்கொள்ளப் பட்டதால், இதை சனிக்கிழமையே எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மற்ற மசோதாக்களையும் அன்றைக்கே எடுத்துக்கொள்ளலாமே.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அதற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. மற்றதையெல்லாம் இன்றைக்கே எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இந்த நிதிநிலை அறிக்கை விவாதத்தின்போதோ, அல்லது மானியக் கோரிக்கைகள் விவாதத்தின்போதோ, மற்ற அலுவல்களை தலைவர் அவர்கள் அனுமதியோடுதான் கொண்டுவரவேண்டும். அப்படிக் கொண்டுவரும் போது, நாங்கள் விவாதத்திற்குத் தயார் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. இந்த நேரத்தில் முக்கியமான மசோதாக்கள், மற்ற பொருள்கள் பற்றி மசோதாக்கள் கொண்டுவரும்போது, அதில் போதுமான கவனம் செலுத்தி, தெளிவாகப் பேசுவதற்குத் தயாராக வரமுடியாது, என்கிற நிலை அங்கத்தினர்களுக்கு ஏற்படுகிறது. அதைத் தவிர்க்க இந்த மானியக் கோரிக்கைகள் விவாதத்தின்போது வேறு அலுவல்கள் வருவது சரியா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்குச் சொன்னதுதான் உங்களுக்கும் பொருந்தும். இந்த நேரத்தில் அரசாங்க மசோதா கொண்டுவரக்கூடாது என்று விதியில்லை. பேரவைத் தலைவருடைய அனுமதியோடு கொண்டுவருவதற்கு விதிகளில் இடம் இருக்கிறது. ஆகவே, விதியில் முரண்பாடு எதுவும் இல்லை. வசதி வேண்டும், அதற்காக நேரம் கொடுக்கவேண்டும், என்று அங்கத்தினர்கள் கேட்கலாம். அதில் ஒன்றும் ஒழுங்குப் பிரச்சினை இல்லை. திரு. இராமமூர்த்தி அதை உணரவேண்டும். நேரம் வேண்டும் என்று கேளுங்கள். முறைகேடு வரக்கூடாது. அது சரி. ஆனால், மசோதாக்கள் கொண்டுவருவதற்கு வழி இருக்கிறது. இதில் ஒன்றும் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை.

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி : விதி 120 தெளிவாக இருக்கிறது. கனம் அமைச்சர் 14-ந் தேதியே சபையில் நோட்டீஸ் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது என்றார்கள். 14, 15, 16-ம் தேதிகள் போக ஒரு மெம்பர் ஒரு திருத்தம் கொடுக்கவேண்டுமானால், 17-ந் தேதிதான் கொடுக்க முடியும். Notice of three days' clear time has to be given. அதனால் ஒரு மெம்பர், நோட்டீஸ் கொடுக்க நினைத்தால், 17-ந் தேதி எடுத்துக்கொள்வதாக இருப்பதால், நான் ஒரு அமெண்ட்மெண்ட் கொடுக்கவேண்டும் என்று நினைத்தால்....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது எப்பொழுதும் கொடுக்கலாம் உறுப்பினர்கள் இந்த நேரத்தில் திருத்தங்கள் கொடுக்கவேண்டும் என்று கொடுத்தால்கூட ஏற்றுக்கொள்ளுகிறேம். திருத்தங்கள் கொடுக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. வாய்ப்பு இல்லை என்று சொல்ல முடியாது. 14-ம் தேதி நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டது என்றாலும், 12-ம் தேதியே திருத்தப்பட்ட மசோதா அங்கத்தினர்களுக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர், சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இவ்வளவு பேசி, விதி எப்படி இருக்கிறது என்று சொல்லி, உறுப்பினர்களுடைய வசதிக்காக வேறொரு நாள் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று முடிவான பிறகு, மீண்டும், மீண்டும் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று எழுப்பி, மன்றத்தின் காலத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டாம் என்று சொல்லுகிறேன்.

***திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா :** தலைவர் அவர்களே, இது வேறு சற்று முன்பு கேள்வி நேரத்தின்போது, அமைச்சர் எனக்குப் பதில் சொல்லும்போது, "பிரொவின்ஷலைஸேஷன்" பற்றிக் கேட்டபோது, அவர்கள் கூறிய பதிலில் சில வார்த்தைகள் "ராஜபாளையத்தை 'வாடிகன் சிட்டி" போல, தனியாக அமைக்க வேண்டும் என்று உறுப்பினர் நினைத் தால்...." என்று சொல்லி மிரட்டினார்கள். அந்த வார்த்தைகளை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து எடுத்துவிடவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சரி பார்ப்போம்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இதிலே, நோட்டீஸ்தான் 14-ம் தேதி கொடுக்கப்பட்டதே தவிர, "பில்" கவுன்சில் அமெண்ட் மென்டை ஒட்டி 12-ம் தேதியே உறுப்பினர்களுக்கு வினியோகிக்கப் பட்டிருக்கிறது. இரண்டு நாட்கள் முன்னாலேயே சட்டமன்றத்தில் வைக்கப்பட்ட ஏடுகளில் இருக்கிறது. அதிலே தொடர்ந்து அங்கத்தினர் கள் கவனம் செலுத்தியிருக்கலாம். பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல, இந்த நேரத்தில் வேண்டுமென்றாலும், அமெண்ட் மெண்ட் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது பொது விதிமுறைகளுக்கு அனுசரித்து வராது. குறிப்பிட்ட திருத்தத்தின் அடிப்படையில் இந்த சபை என்ன செய்கிறது என்பதைத் தெளிவாக்க ஏற்படும் திருத்தங்களுக்கு வரம்பு முறைகள் இருக்கின்றன. அதிலே ஒன்றும் விதித் தவறு இல்லை என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி : அமைச்சரவர்கள் 12-ம் தேதி வினியோகிக்கப்பட்டது என்றார்கள். (மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ மதியழ கன் : It is published.) 12-ம் தேதி பப்ளிஷ் செய்யப் பட்டது என்று சொன்னார்கள். ஆனால், இந்த அவையில் எப்பொழுது 'கன்ஸிடரேஷனுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்பது அப்பொழுது தெரியாது. எந்தத் தேதியில் 'கன்ஸிடரேஷன்" என்பது எனக்குத் தெரியாது. எந்த அங்கத்தினருக்கும் தெரியாது' 14-ம் தேதிதான், 17-ம் தேதி எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்று நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மூன்று நாள் வேண்டும் என்றால், எப்பொழுது அமெண்ட்மெண்ட் கொடுப்பது? இப்பொழுது சனிக்கிழமை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்பதால் பிரச்சினை இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி அவர்கள் திருத்தம் கொடுப்பதாக இருந்தால், மூன்று நாள் இடை வெளி வேண்டும் என்று கேட்ட கேள்விக்குப் பதில் சொல்லிவிட்டேன். மசோதா எடுத்துக்கொள்ளும் அன்றே திருத்தம் ஏற்றுக்கொள்ளப் படுகிறது. மூன்று நாள் வேண்டும் என்று, எந்த திருத்தமும்

திருப்பப்பட்டு இருந்தால், அந்த ஆட்சேபணையைச் சொல்லலாம். அப்படியில்லை நிலைமை. இப்பொழுது கொடுத்தால்கூட திருத்தங்களை எடுத்துக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆகவே, அதில் எந்தவித மான பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டரும் இல்லை.

3. நீதிமன்றத்தில் ஒரு வழக்கு இருக்கையில் அது சம்பந்தமாக ஓர் உறுப்பினருடைய குற்றச்சாட்டு பற்றி குழு அமைத்தல் குறித்த தீர்ப்பு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சுப்பராஜா அவர்கள் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினைபோன்று—அது உரிமைப் பிரச்சினை இல்லை—ஒரு பிரச்சினையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். 13-ம் தேதியன்று, திரு. சிவ சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேசும்போது, குறுக்கிட்டு, திரு. ஞான சம்பந்தன், கீழ்வெண்மணி நிகழ்ச்சியில் காங்கிரஸ்காரர்கள்தான் பிரதான சக்தியாக இருந்தவர்கள் என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொன்னார் கள். அதற்கு, 'அவர்கள் பொறுப்பேற்றுக்கொள்ள முடியுமா' என்று காங்கிரஸ் தரப்பிலிருந்து கேட்கப்பட்டது. திரு. ஞானசம்பந்தன், 'பொறுப்பேற்றுக் கொள்ளுகிறேன்' என்று சொன்னார்கள். அப்படிப் பொறுப்பேற்றுக் கொள்வதாக இருந்தால், ஒரு குழு அமைக்க முடியுமா என்று கேட்டதற்கு, 'குழு அமைக்க முடியும்' என்று பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் தீர்ப்பு கொடுத்தார்கள். அதை ஒட்டி, திரு. சுப்பராஜா, கீழ் வெண்மணி நிகழ்ச்சி வழக்கு மன்றத்தில் இருக்கும்போது, குழு அமைப்பது நம்முடைய விதிமுறைப்படி மாறு பாடாக இருக்காதா என்ற கேள்வியை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். அதன் மேல் நான் தீர்ப்பு அளிப்பதாகக் கூறியிருக்கிறேன்.

நம்முடைய சபாநாயகர்கள் கூடிய மாநாட்டில் இப்படிப்பட்ட பிரச்சினை ஆராயப்பட்டது. அந்த நேரத்தில் அம் மாநாட்டிற்கு தலைமை வகித்த, பார்லிமெண்ட் ஸ்பீக்கர், திரு. ரெட்டியார் அவர்கள், நம் முடைய உறுப்பினர்களுக்கு, வழக்கு மன்றத்தில் இருக்கிறது ஒரு பிரச்சினை என்பதற்காக விவாதிக்கக்கூடாது என்று தடைபோட்டு, ஒரு முக்கியமான நிகழ்ச்சியைப்பற்றி இந்த மன்றத்திலே விவாதிக்க உரிமை மறுப்பது முறையாகாது என்று கூறி, அதே நேரத்தில், அந்த நிகழ்ச்சிகளைப்பற்றிக் கூறும்போது, நிகழ்ச்சிகளுக்கு விளக்கமாக வழக்கின் உட்புகுந்து பேசத் தடை விதிக்கவேண்டும், மேலெழுந்த வாரியாக வழக்கு மன்றத்தில் இருக்கிறது என்று விவாதத்தை மறுத்துவிடக்கூடாது என்ற கருத்துப்பட கருத்துத் தெரிவித்திருக்கி றார்கள். இதை அந்தப் பேரவைத் தலைவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கி றார்கள். முற்பகல் 10—30

"While on the one hand the Chair has to ensure that no discussion in the House tends to prejudice the course of justice, the Chair has to see that the House is not debarred from discussing an urgent matter of public importance on the ground that a similar allied or linked matter is before a court of law. The test of *subjudice* in my opinion should be that the matter sought to be raised in the House is substantially identical with the one on which a court of law has to adjudicate." என்று தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறார்கள். அந்த முறை யில் திரு.கொ. இர.ஞானசம்பந்தன் அவர்கள், அதில் ஈடுபட்டிருக்கிறவர்கள் காங்கிரஸ்காரர்கள் என்ற பொதுவான குற்றச்சாட்டைக் கூறியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பொறுப்பு ஏற்று குழு அமைக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக் கிறோம். குழு அமைக்க வேண்டுமென்று கோருவது நடைமுறையில் இருக்கிற வழக்குமன்ற நிகழ்ச்சிக்கு எந்தவிதமான குறுக்கீடும் இல்லாத காரணத்தால் அதில் எந்தவிதமான முறைகேடும் இல்லை யென்று தீர்ப்பு அளிக்கிறேன்.